



# НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РАЗНЫХ СТРАН

Сборник статей по материалам международной научно-практической  
конференции 21 декабря 2017 г.

г. Казань

УДК 33

ББК 65

***Ответственный редактор:***

Кокшарова Е.Ю.

***Редакционная коллегия сборника:***

Конюхов В.Ю., кандидат технических наук, профессор

Нечаев А.С., доктор экономических наук, профессор

Федчишин В.В., кандидат технических наук, доцент

Харинский А.В., доктор исторических наук, профессор

Верхотуров В.В., доктор биологических наук, профессор

Федотов К.В., доктор технических наук, профессор

Евстафьев С.Н., доктор химических наук, профессор

Анциферов Е.А., кандидат технических наук, доцент

Иванов Н.А., кандидат физико-математических наук, доцент

Наумов И.В., доктор исторических наук, профессор

**Направления развития экономики разных стран:** сборник материалов международной научно-практической конференции (г. Казань, 21 декабря 2017 г.) – Иркутск: «Научное партнерство «Апекс», 2017. – 44 с.

Сборник содержит тексты научных докладов участников международной научно-практической конференции «Направления развития экономики разных стран», состоявшейся 21 декабря 2017 в г. Казани. Ответственность за аутентичность и точность цитат, имен, названий и иных сведений, а также за соблюдение законов об интеллектуальной собственности несут авторы публикуемых материалов.

Сборник статей постатейно размещён в научной электронной библиотеке eLibrary.ru и зарегистрирован в наукометрической базе РИНЦ (Российский индекс научного цитирования) по договору № 2306-10/2016К. от 24 октября 2016 г.

## **ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ РЕЗЕРВНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ КАК ОСНОВНОЙ ИНСТРУМЕНТ ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНОЙ ПОЛИТИКИ РОССИЙСКОГО МЕГАРЕГУЛЯТОРА**

**Абдул-Кадырова Ф.Р.**

Аспирант 3 курса, РГЭУ «РИНХ», г. Ростов-на-Дону, Россия.

Аннотация: в статье рассмотрены обязательные резервные требования Банка России.

Ключевые слова: денежно-кредитная политика, Банк России, инструменты денежно-кредитной политики, обязательные резервные требования.

В соответствии со статьей 35 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» обязательные резервные требования являются одним из основных инструментов денежно-кредитной политики Банка России.

Обязательные резервы являются отчислениями кредитных организаций от объема привлеченных ресурсов в соответствии с принятыми правилами. Обязательные резервы представляют собой механизм регулирования общей ликвидности банковской системы, используемый для контроля денежных агрегатов посредством снижения денежного мультипликатора. Резервные требования устанавливаются в целях ограничения кредитных возможностей кредитных организаций и поддержания на определенном уровне денежной массы в обращении.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» размер обязательных резервных требований (норматив обязательных резервов, коэффициент усреднения обязательных резервов) и порядок выполнения кредитными организациями обязательных резервных требований, включая порядок депонирования обязательных резервов в Банке России, устанавливаются Советом директоров.

В соответствии со статьей 25 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» кредитная организация обязана выполнять обязательные резервные требования.

Регулирование размера обязательных резервов осуществляется Банком России (уполномоченным учреждением Банка России) по месту обслуживания

головного офиса кредитной организации ежемесячно в течение трех рабочих дней, начиная со дня представления Расчета, установленного Банком России.

Срок представления кредитными организациями Расчета - 10-й рабочий день месяца следующего за отчетным.

Может проводиться внеочередное регулирование размера обязательных резервов кредитной организации:

на основании решения Совета директоров Банка России;

по решению уполномоченного учреждения Банка России по просьбе кредитной организации при снижении объема резервируемых обязательств в размере 10 и более процентов от валюты бухгалтерского баланса кредитной организации, составленного за последний календарный день предыдущего месяца (по просьбе кредитной организации).

Резервные требования имеют существенное экономическое значение. Так, они являются одним из необходимых рычагов монетарной политики, которая проводится ЦБ РФ. Величина резервных требований, устанавливаемая Центральным Банком, влияет на экономику и кредитный сектор, в частности, следующим образом:

- При увеличении нормы резервных требований происходит сужение возможностей кредитных учреждений по предоставлению кредитных средств экономике и пропорциональное замедление экономического роста. Однако при этом происходит сокращение темпов инфляции. Это становится возможным благодаря сжатию денежной массы, которая происходит из-за уменьшения размеров кредитования.

- При уменьшении нормы резервных требований происходит расширение возможностей банковской сферы по кредитованию. За этим неизбежно следует экономический рост. Однако такое движение денежной массы отрицательно сказывается на инфляции, темпы которой возрастают.

Банк России на ежемесячной основе в обязательном порядке проводит мониторинг выполнения резервных требований банками. При нарушении банком указанных требований, к нему будут применены штрафы. При этом кредитная организация не получает никаких процентов на сумму резервов, размещённых в ЦБ РФ, что негативным образом сказывается на ее прибыли. Поэтому чем выше норма резервирования, тем это менее выгодно для кредитной организации.

Таким образом, с помощью установления резервных требований Банк России может управлять макроэкономической ситуацией. Коммерческие банки выполняют роль проводников этой политики.

**Список использованных источников:**

1. Официальный сайт Центрального Банка Российской Федерации / <http://www.cbr.ru>
2. Федотов А.Р. Банковское дело, сборник. 2016 г., с. 37-45
3. Ниворожкина С.С. Финансы, денежное обращение и кредит. 2015 г., с. 71-84

УДК 339.94

**ВОПРОСЫ ОРГАНИЗАЦИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ ИННОВАЦИОННЫХ  
ПРОЕКТОВ В КОСМИЧЕСКОЙ ОТРАСЛИ**

**Фандрова Л.П.**

Доцент кафедры экономической информатики УГАТУ, г. Уфа, Россия.

**Хакимова Д.Р.**

Студент 4 курса, УГАТУ, г. Уфа, Россия.

**Аннотация:** Рассматриваются некоторые аспекты управления космической деятельностью и перехода его от государственного к частному.

**Ключевые слова:** космическая деятельность, сотрудничество в космической сфере, государственное и частное управление.

В последнее время деятельность по научному изучению и применению космического пространства серьезно увеличивается и переживает существенные изменения. Существующая нормативная база в космической области, закрепляющая над ней государственное управление, состоит из межправительственных соглашений, принятых в 1960-1970-х годах. Изначально коммерческие организации к этому виду деятельности практически не привлекались, т.к. только государство могло позволить себе дорогостоящие работы по производству и эксплуатации космических объектов. Кроме того, космическая деятельность была напрямую связана с интересами национальной безопасности и обороны.

Постепенно космическая отрасль, прибыль которой в девяностые была равна по-настоящему огромной – десятки миллиардов долларов, стала самой

серьезной отраслью экономики планеты. В 1996 г. все доходы от коммерческой деятельности в первый раз оказались больше федеральных расходов на освоение космоса. Вследствие открытия новых технологий и мощного развития технического оснащения космическая отрасль науки, как наукоемкая ветвь экономики, делается еще более прибыльной, притягивая новые инвестиции частного бизнеса и предпринимателей. В индустриально развитых государствах в различных отраслях экономики начали обширнее использоваться космические технологии и выходящие элементы космической деятельности.

Бизнес стал главным инвестором в некоторых сегментах космического рынка – скажем в отрасли спутниковой связи. Можно сказать, дан старт процессу приватизации космической деятельности и устранению монополии стран на ее сопровождение. Стремительный экономический подъем в государствах Азиатско-Тихоокеанского региона и Латинской Америки умножил количество ранее «развивающихся» стран, теперь ставших независимых и в кооперации друг с другом воплощать в жизнь космические проекты. В общей сложности космической деятельностью занимаются более ста двадцати стран.

Размеры международного сотрудничества в космической отрасли сильно увеличиваются. Организация новейших систем запуска аэрокосмических объектов и мини-спутников – всего лишь один из прорывов в данной области. Наблюдение за Землей и ее недрами из космоса содействовали развитию технологий телекоммуникаций.

Имеющиеся международные договоры ставят границы в применении космического пространства в милитаристических целях и организуют предохранение космических машин от агрессивных влияний. Но вследствие технологического прогресса создаются новейшие виды вооружений на основе радиоэлектронной и оптоэлектронной технологий. Сама космическая деятельность в это время начинает военизироваться и в наши годы этот тренд усиливается. Например, в 2003 году в Ираке до 80% боевой связи армии США финансировалось коммерческими спутниковыми системами. 1/3 из 30000 выпущенных по Ираку бомб и снарядов управлялось с использованием GPS – космической системы глобального позиционирования. Закрытие «космического ока» ядерных государств в наши дни уже вполне возможно. Но осуществление данной вероятности ломает систему государственной безопасности ядерных стран и появляется вероятность нарушения международной стратегической обстановки. Остается также открытым вопрос о применении мирных космических объектов и снаряжения в боевых целях.

Хотелось бы верить, что ЮНЕСКО и КОМЕСТ продолжают изучение этики космической деятельности, давая информацию об итогах своей деятельности. Но все же еще сложно предугадать, каким образом это будет влиять на нормотворческую деятельность Комитета ООН по космосу, ООН в целом и практику самой деятельности стран.

**Список использованных источников:**

1. Официальный сайт Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс] – 2017. – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/index.html>
2. Официальный сайт организации ЮНЕСКО [Электронный ресурс] – 2017. – Режим доступа: <http://en.unesco.org/>
3. Договор о космосе – Википедия [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org>.
4. Договор о космосе 1967 – Большая Советская Энциклопедия [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: <http://www.bse.info-spravka.ru>

УДК 336

**ИССЛЕДОВАНИЕ ПРОБЛЕМ И ФАКТОРОВ РАЗВИТИЯ КОМПАНИЙ  
НА РЕГИОНАЛЬНОМ РЫНКЕ (НА ПРИМЕРЕ СТАВРОПОЛЬСКОГО  
КРАЯ)**

**Мандрица О.В.**

Канд. экон. наук, доцент, заведующая кафедрой  
«Региональной экономики» филиала МИРЭА в г. Ставрополе, Россия.

**Евлоева Х.И.**

Студентка 4 курса филиала МИРЭА в г. Ставрополе, г. Ставрополь, Россия.

Аннотация: статья посвящена исследованию проблем и факторов развития регионального рынка. Особое внимание уделяется изучению особенностей рыночной среды Ставропольского края.

Ключевые слова: регион, структура ВРП, виды экономической деятельности, убыточные предприятия, факторы регионального развития.

Порой уровень социально-экономического развития региона и его бизнес-климат являются взаимозависимыми. Некоторые факторы регионального развития могут оказать определенное воздействие на направления и структуру рынков.

Ставропольский край относится к числу наименее конкурентоспособных регионов России с очень низким качеством бизнес-климата. На данном этапе своего развития Ставропольский край является одним из самых проблемных регионов на Юге России, что не соответствует его экономическому потенциалу.

Объём валового регионального продукта Ставропольского края за 2016 год, по оценке, составил около 639,7 млрд. рублей, или 99,0 процента к уровню предыдущего года. В структуре ВРП Ставропольского края наибольший удельный вес занимают следующие виды экономической деятельности: промышленность (20,1 процента); сельское хозяйство (17,2 процента); оптовая и розничная торговля (17,0 процента); транспорт и связь (8,9 процента); государственное управление (8,2 процента); здравоохранение и предоставление социальных услуг (7,5 процента); строительство (6,5 процента) [3].

Из 26 муниципальных районов Ставропольского края наибольшее количество убыточных предприятий сосредоточено в Андроповском (57,1 процента), Александровском (44,4 процента), Новоалександровском (37,9 процента), Благодарненском (35,7 процента), Шпаковском (25,7 процента), Арзгирском (35,7 процента) и Нефтекумском (36 процентов) муниципальных районах Ставропольского края. Наибольшие суммы убытка приходятся на Новоалександровский муниципальный район (180,9 млн рублей), Минераловодский муниципальный район (301,5 млн рублей).

На территории Ставропольского края осуществляют деятельность 6 торговых компаний, имеющих разветвленную сеть практически во всех муниципальных районах и городских округах Ставропольского края.

Факторами, препятствующими развитию конкуренции в сфере торговли в Ставропольском крае, являются:

- отсутствие инфраструктуры торгово-логистических центров;
- неравномерное развитие торговой инфраструктуры в муниципальных образованиях Ставропольского края;
- неразвитость альтернативных форм организаций торговли;
- низкий уровень развития дорожно-транспортной инфраструктуры;
- неразвитые связи между товаропроизводителями и торговыми организациями;
- наличие большого числа посредников между небольшими товаропроизводителями и небольшими торговыми организациями.

В Ставропольском крае расположены значимые для российской и мировой экономики предприятия. Устойчивое развитие таких компаний является фактором укрепления экономики региона.



По результатам исследования французской компании Yole Development (2015), компания Монокристалл занимает 27% мирового рынка искусственных сапфиров. АО Арнест является якорным предприятием первого в России межрегионального кластера - Национального аэрозольного кластера. В обозримом будущем инвестиции в модернизацию предприятий кластера составят порядка 470 млн. рублей, проект поддержан на уровне Правительства Ставропольского края и Корпорации развития Северного Кавказа.

АО Невинномысский Азот – крупнейшее в Восточной Европе предприятие минерально-химической компании ЕвроХим, входящее в тройку ведущих производителей азотных удобрений в России. Завод выпускает сотни наименований товарной продукции, обеспечивает устойчивое развитие и занятость населения.

На заводе компании Ставролен (входит в состав Группы ЛУКОЙЛ-Нефтехим) в г. Буденновск производится 300 000 тонн полиэтилена низкого давления (ПНД), используемого в производствах полиэтиленовых пакетов, труб для газопроводов и т.д. Также выпускаются полипропилен, бензол, винилацетат и другие продукты химии.

Однако не следует оставлять без внимания факторы, препятствующие развитию благоприятных экономических условий роста края. В проведенных исследованиях [2] отмечается тенденция, что крупными компаниями проводится стратегия ценообразования по выводу прибыли за пределы региона и минимизации выплаты налоговых платежей, уплачиваемых в региональные и муниципальные бюджеты.

Развитие бизнеса в регионе часто оказывается за рамками решения обозначенных проблем и определенная часть организаций вряд ли может функционировать на устойчивой финансовой основе. В ситуации недостаточности собственных средств и ограниченного проведения государственной поддержки может сформироваться среда несоответствия между спросом и предложением товаров и услуг на рынке [2].

Поэтому необходимо изучение всех факторов, препятствующих и способствующих развитию компании для выработки ею такой стратегии менеджмента, при которой действия и внутренняя структура организации оптимально соответствуют внешним условиям. Выбор стратегии фирмы в условиях региона осуществляется руководством на основе анализа ключевых

факторов, характеризующих состояние фирмы, с учетом результатов анализа портфеля бизнесов, а также характера и воздействия всех факторов.

#### **Список использованных источников:**

1. Велибекова М. В., Цивенко М. Ю. Развитие региона как основа экономического роста государства (на материалах Ставропольского края) // Молодой ученый. — 2017. — №40. — С. 104-106.

2. Мандрица О.В. Исследование тенденций развития рынка агропромышленного комплекса сельскохозяйственных производителей Ставропольского края / Будаковская М.А., Мандрица О.В. В сборнике: университетская наука - региону Материалы V-й ежегодной научно-практической конференции преподавателей, студентов и молодых ученых Северо-Кавказского федерального университета. Под редакцией Л.И. Ушвицкого, А.В. Савцовой. 2017. С. 525-529.

3. Отчет Губернатора Ставропольского края о результатах деятельности Правительства Ставропольского края за 2016 год  
[http://www.stavregion.ru/\\_/cms\\_page\\_media/6174](http://www.stavregion.ru/_/cms_page_media/6174)

УДК 311.3

## **ВЛИЯНИЕ УРОВНЯ МОНЕТИЗАЦИИ НА ИНВЕСТИЦИОННЫЙ КЛИМАТ РОССИИ**

**Молчанова В.А.**

К.э.н., доцент кафедры финансового менеджмента БГТУ им. В.Г. Шухова,  
г. Белгород, Россия.

**Попкова М.А.**

Студент 2курса БГТУ им. В.Г. Шухова, г. Белгород, Россия.

Аннотация: в данной статье рассматривается монетизация экономики как один из основных факторов развития инвестиций и улучшения инвестиционного климата в России. Приведены основные показатели инвестиционной активности в Российской Федерации и показатели, характеризующие финансовые условия инвестиционной деятельности.

Ключевые слова: инвестиции, коэффициент монетизации.

Проблема повышения эффективности российской экономики неразрывно связана с инвестированием. В условиях рынка возможностей для

инвестирования довольно много. Все предприятия в той или иной степени связаны с инвестиционной деятельностью. Однако принятие решений по инвестированию осложняется различными факторами, такими как: тип инвестиций, стоимость инвестиционного проекта, ограниченность финансовых ресурсов, риск и т. д.

Значительное влияние на объем инвестиций оказывает ожидаемая норма чистой прибыли. Это связано с тем, что прибыль является основным побудительным мотивом инвестиций. Чем выше ожидаемая норма чистой прибыли, тем, соответственно, выше будет объем инвестиций, и наоборот. Существенное воздействие на объем инвестиций оказывает также ставка кредитов, так как в процессе инвестирования используется не только собственный, но и заемный капитал. Если ожидаемая норма чистой прибыли превышает ставку кредита, то при прочих равных условиях инвестирование окажется эффективным. Поэтому рост кредитной ставки вызывает снижение объема инвестиций, и наоборот.

Среди факторов, оказывающих существенное влияние на объем инвестиций, является также предполагаемый темп инфляции. Чем выше этот показатель, тем в большей степени обесценится будущая прибыль от инвестиций и соответственно меньше стимулов будет к наращиванию объемов инвестиций.

В результате инвестиционной деятельности хозяйствующие субъекты реализуют практические действия по осуществлению различных видов инвестиций, а именно: реальных и финансовых, долгосрочных и краткосрочных, государственных, частных и иностранных.

Основные показатели инвестиционной деятельности характеризуются объемом инвестиций в основной капитал, объемом строительных работ, а также различными индексами (табл.1).

Таблица 1 - Основные показатели инвестиционной активности в Российской Федерации (в процентах к данным предыдущего года).

|   | 2015г. | 2016г. | 2017*<br>прогноз |
|---|--------|--------|------------------|
| Инвестиции в основной капитал                                 | 91,6   | 105,3  | 102,3            |
| Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство» | 93,0   | 100,0  | 94,3             |
| Индекс промышленного производства                             | 96,6   | 101,1  | 101,6            |

|  |      |       |       |
|--|------|-------|-------|
| Индекс производства машин и оборудования   | 88,9 | 99,5  | 102,6 |
| Индекс производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования | 92,1 | 99,8  | 102,8 |
| Индекс производства транспортных средств и оборудования                          | 91,5 | 100,1 | 103,1 |

Россия в цифрах. 2017: Крат.стат.сб./Росстат- М., 2017 - 511 с. – Режим доступа: <http://www.gks.rus17>

\* *Инвестиции в нефинансовые активы. Строительство: оперативная информация: федеральная служба государственной статистики.* - Режим доступа: <http://www.gks.rus17>

Как видно из таблицы, инвестиции в основной капитал в 2017г. возрастают, однако их рост в 2016 году выше отчетного. Однако отмечается тенденция роста производства машин и оборудования. Индекс производства транспортных средств составил в 2017г. ожидается 103,1 процента по сравнению с 2016 годом, при этом наблюдается снижение объема работ, выполненных по виду деятельности «Строительство» на 5,7 процента[1, 2].

Темп прироста инвестиций в основной капитал, согласно данным Росстата, по прогнозным данным составит 2017 г. 2,3 процента к 2016 г., более чем в четыре раза опережая, таким образом, первую оценку темпа прироста ВВП (0,5 процента год к году). На фоне падения инвестиций в годовом выражении в прошлом году ситуация выглядит довольно оптимистично. Если ориентироваться на данные, то они выглядят еще лучше, говоря о том, что ВВП и инвестиции заметно растут уже два квартала подряд, причем ускоряющимися темпами[2, 3,4].

Для изучения инвестиционной деятельности в полном объеме необходимо рассмотреть показатели, характеризующие финансовые условия (табл. 2).

Таблица 2 - Показатели, характеризующие финансовые условия инвестиционной деятельности.

|   | 2015г.  | 2016г.  | 2017*<br>(прогноз) |
|---|---------|---------|--------------------|
| Валовой внутренний продукт, млрд.руб.             | 83232,6 | 86043,6 | 88 177             |
| Ставка рефинансирования, на конец года, процентов | 8,25    | 8,25    | 8,25               |
| Денежная масса М2, на конец года, млрд.руб.       | 35179,7 | 38418,0 | 38555,2            |

|   |       |       |        |
|---|-------|-------|--------|
| Доля М2 в ВВП (коэффициент монетизации), процентов  | 38,4  | 41,4  | 47,0   |
| Доля наличных денег М0 в М2, на конец года, процентов                                     | 20,6  | 20,1  | 31,2   |
| Международные резервы Российской Федерации, на конец года <sup>2)</sup> , млрд.долл. США  | 368,4 | 377,7 | 412,24 |
| Индекс потребительских цен, процентов   | 112,9 | 105,4 | 104,1  |
| Индекс цен производителей промышленных товаров, процентов                                 | 110,7 | 107,4 | 104,5  |
| Сводный индекс цен на продукцию (затраты, услуги) инвестиционного назначения, процентов   | 110,3 | 103,2 | 100,5  |
| в том числе индекс цен производителей на строительную продукцию <sup>3)</sup> , процентов | 104,1 | 106,6 | 101,5  |
| Официальный курс доллара США к рублю, на конец года <sup>2)</sup> , руб./ долл.США        | 72,88 | 60,66 | 64,0   |

Россия в цифрах. 2017: Крат.стат.сб./Росстат- М., 2017 - 511 с. – Режим доступа: <http://www.gks.rus17>

\*Информация о социально-экономическом положении России: январь-сентябрь 2017г. - Режим доступа: <http://www.gks.rus17>

Прогнозируется постепенное смягчение монетарной политики Банка России в 2017 и 2018 годах. Процентная ставка Центробанка, по прогнозу, по итогам 2017 года составит 8 процентов, по итогам 2018 года - 7,5процента, а по итогам 2019 года – 7 процентов. Сейчас ставка составляет 8,5 процента [5].

При изучении показателей характеризующих финансовые условия инвестиционного процесса возникает вопрос: достаточно ли денег в экономике России? Для этого необходимо рассмотреть значение коэффициента монетизации экономики, который определяется как отношение денежного агрегата М2 к объему ВВП:

$$K = \frac{M_2}{\text{ВВП}}$$

Коэффициент монетизации показывает, насколько валовый продукт обеспечен деньгами (или сколько денег приходится на рубль ВВП).

В развитых странах коэффициент монетизации достигает 0,6, а иногда близок к единице. В России этот показатель едва достигает 0,1.

В 2016 году в России он составил 38,4 процента, в 2017 году ожидается данный показатель в размере 47 процентов [2]. Этот интегральный показатель

характеризует объем реальной денежной массы, состояние денежного хозяйства страны в данный момент, возможности экономических субъектов заимствовать деньги на внутреннем финансовом рынке, финансировать инвестиционные проекты, в целом решать задачи социально-экономического развития страны.

Экономический рост в стране существенно зависит от инвестиционного ресурса, формирование и реализация которого в определенной степени обеспечиваются при активном участии финансово-кредитных институтов: банковской системы, страховых организаций, инвестиционных фондов, пенсионных фондов и др.

Но монетизация, как интегральный показатель экономики, в определенной степени отражает доверие экономических субъектов к национальной валюте и степень кредитной активности. Экономики с высоким уровнем монетизации характеризуются присутствием долгосрочных кредитов, в то время как в экономиках с низкой монетизацией преобладает краткосрочный капитал. В мировой практике считается, что переходные экономики должны иметь уровень монетизации не менее 70- 80 процентов. Следует отметить, что Россия имеет низкий уровень насыщенности хозяйственного оборота деньгами. В среднем по странам «Большой семерки» уровень монетизации экономики составляет 65-100 процентов, по развивающимся странам - 40-60 процентов [6, с.5]. Низкий показатель уровня монетизации экономики свидетельствует о том, что в России недостаточно полно работает механизм обеспечения экономики необходимым объемом денежной массы. Инвестирование в реальный сектор экономики становится невыгодным, деньги уходят из сферы длительного оборота в реальном секторе в быстрый оборот в спекулятивно-посреднической сфере и розничной торговле.

Среди наиболее острых в современной отечественной экономике остается проблема использования сбережений для инвестиций в основной капитал. Норма сбережений показывает, какая доля текущего дохода не расходуется на приобретение потребительских товаров и услуг. Индикатор достигает критического уровня, когда сбережения превышают инвестиции на 30 процентов. Несоблюдение данного индикатора свидетельствует о нарушении нормального хода инвестиционного процесса в экономике.

Для устойчивого динамичного развития экономики и изменения структуры народного хозяйства в пользу обрабатывающей промышленности объем фонда внутреннего накопления должен составлять не менее 25 процентов ВВП. Бурно развивающийся Китай поддерживает норму накопления основного капитала на

уровне 38 процентов ВВП и благодаря этому обеспечивает высокие среднегодовые темпы роста (около 9 процентов). В России прирост инвестиций в среднем за последние годы в целом по экономике составил не более 10-11 процентов [6, с.12]. Низкий уровень инвестиций в основной капитал промышленности, не способствует быстрому и устойчивому развитию национальной экономики.

В настоящее время России живет в условиях санкций, введенных по инициативе стран Евросоюза и США, и поэтому экономика нашей страны носит сдерживающий характер. Наблюдается отток инвестиционного капитала из страны, а как следствие, замораживаются инвестиционные проекты. Приоритетной задачей Правительства РФ стала необходимость разработки грамотно выстроенной инвестиционной политики и принятие адекватных действий в ответ на экономические санкции. За последние два года наблюдается ряд положительных сдвигов в этом вопросе. Однако быстрого эффекта, который ожидается в увеличении внутренних и внешних инвестиций, а также роста производства при условии снижении процентных ставок и уровня инфляции, может не получиться.

Инвестиционный климат в России регулируется расширением ресурсного потенциала, совершенствованием нормативно-правовой базы и инфраструктуры рынка, а также разработкой специальных мероприятий государственной поддержки, защиты инвесторов (налоговые льготы, гарантии, субсидии и пр.).

#### **Список использованных источников:**

1. Россия в цифрах. 2017: Крат.стат.сб./Росстат- М., 2017 - 511 с. – Режим доступа: <http://www.gks.rus17>
2. Инвестиции в России. 2017: Стат.сб./ Росстат. - М., 2017. – 188 с. Режим доступа: <http://www.gks.ru/invest.pdf>
3. Инвестиции в нефинансовые активы. Строительство: оперативная информация: федеральная служба государственной статистики. - Режим доступа: <http://www.gks.rus17>
4. Информация о социально-экономическом положении России: январь-сентябрь 2017г. - Режим доступа: <http://www.gks.rus17>
5. Информация Банка России от 10 ноября 2017 г. “Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2018 год и период 2019 и 2020 годов” //ГАРАНТ. РУ: <http://www.garant.ru/>

б. Идрисов, Г.И., Таганов, Б.В. Привлечение прямых иностранных инвестиций как инструмент ускорения экономического роста. О чем стоит задуматься? //Российский внешнеэкономический вестник, 2015(1), с. 3-24

УДК 351.711

## **ЗЕМЕЛЬНО - ИМУЩЕСТВЕННЫЙ КОМПЛЕКС КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**Райкова Е.О.**

Студент 3 курса, СПбГЭУ, г. Санкт - Петербург, Россия.

Аннотация: Земля является уникальным природохозяйственным ресурсом, выступающим в качестве объекта недвижимого имущества, характеризующимся финансово-ценностным потенциалом и обосновывающим пространственно-историческую основу развития общества.

Ключевые слова: земельно-имущественный комплекс, землепользование, земельные ресурсы, земля, собственность.

В главе 8 Конституции Российской Федерации закреплено право граждан на местное самоуправление, выражающееся в самостоятельном решении населением вопросов местного значения, владении, пользовании и распоряжении муниципальной собственностью. Указанное положение дало начало развитию качественно новой системы управления муниципальными образованиями в условиях экономических и политических реалий. На государственном уровне признается, что: местное самоуправление «может стать важнейшим фактором ускорения как экономического, так и социального развития территорий».

В научной литературе к определению понятия «земельно-имущественного комплекса» подходят с позиций его социально-экономической и территориальной значимости.

Для того, чтобы муниципальные образования устойчиво развивались, а качество жизни населения в них улучшалось, земельные отношения и управление земельно-имущественным комплексом должны быть эффективными. К настоящему времени в отечественной и зарубежной литературе так и не было сформировано единого представления о том, какие же земельные отношения следует считать эффективными. На основании



проведенных нами исследований предлагаем выделить следующие признаки определения эффективности земельных отношений, характерные для муниципальных образований:

- развитие и регулирование земельного рынка и, соответственно, земельных правоотношений осуществляется избирательно, рационально, имеет четко очерченные ориентиры, принципы и цели, учитываются сложившиеся тенденции и современные реалии;

- довольно четко прослеживаются принципы оптимального и сбалансированного землепользования (максимально учитываются интересы города и его населения). Отмечается положительный социальный эффект, то есть «выгода общества в целом превышает потери индивидов».

- сведены к минимальному показателю возможные конфликты, возникающие между участниками отношений, складывающихся по поводу земельно-имущественного комплекса. Возникающие противоречия и столкновения интересов землепользователей решаются на основании применения четкого действенного механизма, закрепленного в действующих муниципальных правовых актах;

- непрерывно осуществляется разграничение земельных участков по формам собственности. Существуют земли, находящиеся в муниципальной собственности;

- применяются процедуры и механизмы контроля за исполнением земельного законодательства, соблюдением целевого использования земельных участков.

Проанализировав законодательство, регулирующее использование земельно-имущественного комплекса и земельные отношения, можно сделать вывод, что в последнее десятилетие были разработаны новые правовые институты, позволяющие упорядочивать землепользования в условиях рыночной экономики. Однако, полагаем, что далеко не все новеллы действующего законодательства были достаточно развиты, в связи с чем механизмы правового регулирования требуют дальнейшего усовершенствования.

Управление земельно-имущественным комплексом носит системный характер, в связи с чем часто бывают затронуты интересы различных социальных групп, чем обусловлена сложность и многоуровневость взаимосвязей при его осуществлении. Стоит отметить, что требуют учета не только приоритеты в экономической сфере, но и социальные задачи, в связи с

чем управление земельно-имущественным комплексом должно осуществляться преимущественно за счет принятия социально-ориентированных решений и соблюдения интересов населения муниципального образования.

Таким образом, изложенное дает основания говорить о том, что при осуществлении эффективного управления земельно-имущественным комплексом, в положительную сторону развиваются экономика и территории муниципальных образований, а также обеспечивается защита прав и соблюдение интересов всего населения, решаются экономические, социальные и экологические проблемы, связанные с решением вопросов местного значения.

Как уже отмечалось, одно из важнейших богатств России, ее регионов и муниципальных образований сегодня – это земельные ресурсы. В связи с переходом к рыночным отношениям в сфере землепользования возникла необходимость в формировании такого экономического механизма, который бы смог совмещать экономические интересы и рациональное, эффективное использование земель.

Важная финансовая характеристика любого муниципального образования, которая производна от закрепленного в Конституции Российской Федерации принципа самостоятельности осуществления местного самоуправления, - его финансовая самостоятельность. Указанная категория раскрывает экономические отношения между муниципальными образованиями и государством и отражает уровень их обособленности и эффективности принятия решений экономической направленности. Органам местного самоуправления должно хватать собственных средств на решение вопросов местного значения. В противном случае им приходится покрывать свои расходы за счет специально предоставляемых им государственных средств - дотаций. Таким образом, органы местного самоуправления оказываются в финансовой зависимости от государства, что сильно ограничивает их политическую самостоятельность.

Ряд положений указанного принципа закреплен в Европейской хартии местного самоуправления, которой установлено, что «органы местного самоуправления имеют право на достаточные собственные финансовые ресурсы, которыми они могут свободно распоряжаться». В Конституции РФ, Федеральном законе «Об общих принципах организации местного самоуправления» и Бюджетном кодексе закреплены право и обязанность органов местного самоуправления «иметь свой бюджет, обеспечивать его сбалансированность и возможность самостоятельного расходования

бюджетных средств». Однако стоит отметить, что на законодательном уровне рассматриваемый принцип не подкрепляется какими-либо конкретными положениями.

Основным, базовым объектом недвижимости выступает земля, которая играет важнейшую роль в жизнедеятельности людей, поскольку является местом их проживания, а также представляет собой естественный фактор в сфере бизнеса, прямо или косвенно участвующий в производстве благ и, как следствие, в развитии финансовой самостоятельности муниципальных образований.

В процессе реформирования отечественной экономики наряду с государственной появилась муниципальная, частная и смешанные формы собственности. На наш взгляд, закрепление в ч.2 ст. 8 Конституции муниципальной собственности играет важнейшую роль в обеспечении финансовой самостоятельности муниципальных образований. Кандидат экономических наук Е.Г. Щаломенцева верно полагает, что «обособление муниципальной собственности отражает природу местного самоуправления. При ее отсутствии невозможно будет обеспечить финансовую самостоятельность муниципальных образований».

Оценивая финансовую самостоятельность муниципальных образований исходя из единства бюджетной системы нашего государства, можно прийти к выводу, что она относительна и является переменной величиной, зависящей от того, в каком объеме происходит взаимодействие государства и конкретного муниципального образования. Таким образом, основу финансовой самостоятельности муниципальных образований составляет их финансовый потенциал, который, помимо потенциала бюджетного, включает в себя и финансовый потенциал хозяйствующих субъектов.

Согласно ст. 51 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» «органы местного самоуправления самостоятельно владеют, пользуются и распоряжаются муниципальным имуществом в соответствии с законодательством, вправе передавать муниципальное имущество во временное или в постоянное пользование, отчуждать, совершать иные сделки. Они могут создавать муниципальные предприятия и учреждения, участвовать в создании хозяйственных обществ, в том числе межмуниципальных. При создании муниципальных предприятий и учреждений органы местного самоуправления определяют цели, условия и порядок их деятельности, утверждают их уставы и

др.». Таким образом, законодательство наделяет органы местного самоуправления всеми необходимыми правами для извлечения доходов от использования земельно-имущественного комплекса.

В отношении финансов земельно-имущественный комплекс имеет двойственную природу, поскольку может выступать не только в качестве источника дохода местного бюджета, но и как статья расхода, приносящая убытки. Эффективность управления земельно-имущественным комплексом, извлечение из этого прибыли и избежание различного рода расходов полностью зависит от того, насколько органы местного самоуправления компетентны и профессиональны. Тут большую роль играет субъективный фактор. Таким образом, эффективность управления муниципальным имуществом является одним из условий обеспечения финансовой самостоятельности муниципальных образований.

#### **Список используемых источников:**

1. Европейская хартия местного самоуправления (совершено в Страсбурге 15.10.1985) // Собрание законодательства РФ. - 07.09.1998. - №36. - Ст. 4466. [Электронный ресурс]. Официальный интернет-портал правовой информации «Государственная система правовой информации» <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения – 25.11.2017).

2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 21.07.2014 №11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 04.08.2014. - №31. – Ст. 4398. [Электронный ресурс]. Официальный интернет-портал правовой информации «Государственная система правовой информации» <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения – 25.11.2017).

3. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 №145-ФЗ (ред. от 27.11.2017) // Собрание законодательства РФ. - 03.08.1998. - №31. – Ст.3823. [Электронный ресурс]. Официальный интернет-портал правовой информации «Государственная система правовой информации» <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения – 25.11.2017).

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.08.2017) // Собрание законодательства РФ. - 05.12.1994. - №32. - Ст. 3301. [Электронный ресурс]. Официальный интернет-портал правовой информации

«Государственная система правовой информации» <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения – 25.11.2017).

5. Федеральный закон от 06.10.2003 №131-ФЗ (ред. от 05.12.2017) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 06.10.2003. - №40. – Ст. 3822. [Электронный ресурс]. Официальный интернет-портал правовой информации «Государственная система правовой информации» <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения – 25.11.2017).

6. Бондаренко О.А. Управление земельно-имущественным комплексом города Ростова-на-Дону [Текст] // Современные вопросы землеустройства, кадастра и мониторинга земель. - Тюмень, 26 ноября 2016 г. – С. 9 – 12.

7. Братановский С.Н. Основы местного самоуправления. Курс лекций: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» и «Государственное муниципальное управление» [Текст] / С.Н. Братановский. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. — 167 с.

8. Васильева Н.В., Максимов С.Н., Бачуринская И.А. Проблемы оценки эффективности управления территориальными земельно-имущественными комплексами [Текст] // Материалы Международной (заочной) научно-практической конференции «Научные исследования в современном мире». - НИЦ «Наука и образование»; Под общей редакцией Д.А. Ефремова. – 2015. – С.106 – 109.

9. Грибкова И.С., Гура Д.А., Бровкова Я.В. Разработка методики создания информационных систем для рационального управления земельно-имущественным комплексом [Текст] // Научные труды Кубанского государственного технологического университета. – 2017. - №4. – С.221 – 232.

10. Дорошенко Е.А. Информационное обеспечение системы управления земельно-имущественным комплексом [Текст] // Участие молодых ученых в решении актуальных вопросов АПК России. - Пенза, 09 ноября 2016 г. – С. 6 – 8.

11. Павлова А.С. Земельно-имущественный комплекс сельских территорий как объект управления [Текст] // Теория и практика современной науки. – 2017. - №2 (20). – С. 442 – 446.

12. Павлова А.С. Земельно-имущественный комплекс: сущность и особенности управления [Текст] // Теория и практика современной науки. – 2016. - №12 – 2 (18). – С. 10 – 15.

## ОЦЕНКА ИСТОЧНИКОВ ПОКРЫТИЯ ДЕФИЦИТА БЮДЖЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Батаев А.В.**

к.т.н., доцент ВШГиФУ, Санкт-Петербургский политехнический университет  
Петра Великого, г. Санкт-Петербург, Россия.

Аннотация: в статье рассматриваются вопросы, связанные с оценкой объемов резервного фонда и фонда национального благосостояния, а также проводится анализ возможности компенсации за их счет дефицита бюджета Российской Федерации на период с 2018-2020 годы.

Ключевые слова: дефицит бюджета, резервный фонд, фонд национального благосостояния, объемы фондов.

Развитие Российской Федерации происходит в достаточно тяжелых экономических условиях. С одной стороны, сказывается влияние экономической рецессии, вызванной мировым финансово-экономическим кризисом, разразившимся в 2008 году. С другой стороны, на развитие экономики сильное влияние оказывают западные санкции, введенные против Российской Федерации в 2014 году.

Совокупность этих факторов привела к значительному падению роста ВВП России и образованию дефицита бюджета, который составит в 2017 году около 2,1 триллиона рублей (рис. 1). [1-5]

На период с 2018 года по 2020 год совокупный дефицит бюджета должен составить более 2,14 триллиона рублей.

Для покрытия дефицита бюджета Российской Федерации существуют два фонда: резервный фонд и фонд национального благосостояния, совокупный объем которых составляет на сегодняшний день около 4,89 триллионов рублей (рис. 2). [6,7]

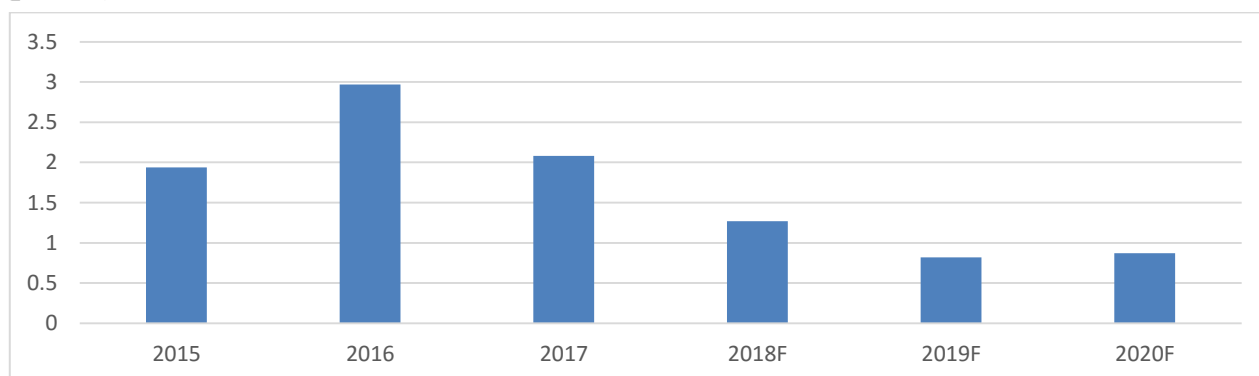


Рисунок 1 - Дефицит бюджета Российской Федерации, триллионов рублей.

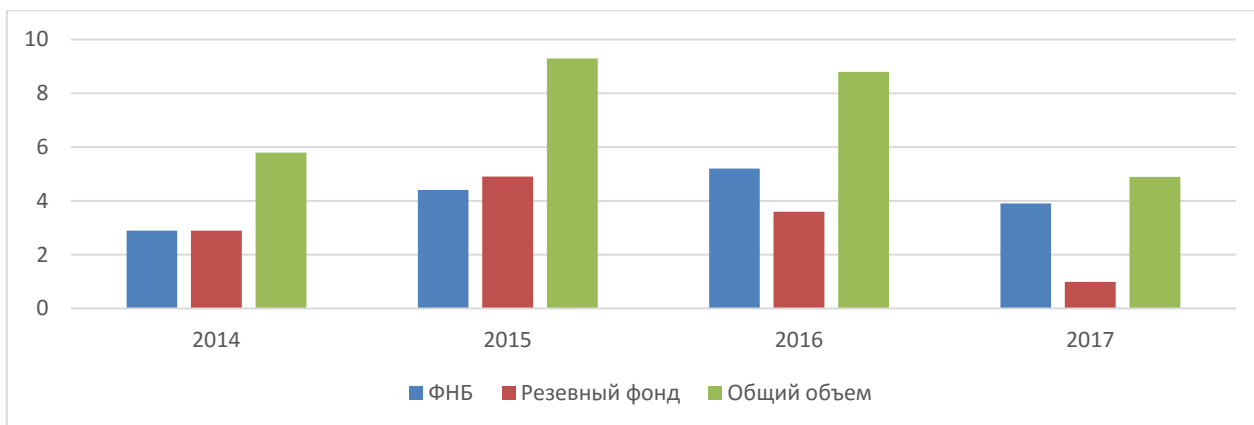


Рисунок 2 - Динамика изменения объемов фондов Российской Федерации, в триллионах рублей.

По оценкам экспертов резервный фонд будет исчерпан в 2017 году для покрытия текущего дефицита бюджета. [2-4]

Таким образом для покрытия дефицита бюджета остается фонд национального благосостояния, который составляет около 3,9 триллиона рублей. При этом надо учесть, что на разные инфраструктурные проекты выделено по разным оценкам от 40% до 50% всего фонда, поэтому для покрытия бюджета остается от 1,95 до 2,34 триллиона рублей.

В заключении можно сделать следующие выводы:

- в 2017 году резервный фонд Российской Федерации будет полностью израсходован на покрытие дефицита бюджета;
- при существующих объемах фонда резервного благосостояния Российской Федерации при худшем сценарии развития дефицит бюджета не будет покрыт в 2020 году, при лучшем развитии событий дефицит бюджета будет покрыт в 2020 году, но при этом фонд будет израсходован полностью.

#### **Список использованных источников:**

1. Принят федеральный бюджет на 2018 - 2020 годы [Электронный ресурс]. <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/51739.html/> (Дата обращения: 12.12.2017).

2. Основные параметры федерального бюджета на 2018 год [Электронный ресурс]. <http://www.yktimes.ru/новости/osnovnyie-parametryi-federalnogo-byudzheta-na-2018-god> (Дата обращения: 12.12.2017).

3. Буньковский Д.В. Иностранные инвестиции и экономическая безопасность России. Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук. 2017. № 11. С. 32.

4. Федеральный бюджет на 2018-2020 годы - режим жесткой экономии. [Электронный ресурс]. <https://www.finam.ru/analysis/forecasts/federalnyiy-byudzheta-na-2018-2020-gody-rezhim-zhestkoiy-ekonomii-20171026-120521/> (Дата обращения: 12.12.2017).

5. Госдума приняла закон о бюджете-2018. [Электронный ресурс]. [https://www.dp.ru/a/2017/11/24/Bjudzhet\\_rosta\\_Gosduma\\_p](https://www.dp.ru/a/2017/11/24/Bjudzhet_rosta_Gosduma_p) (Дата обращения: 12.12.2017).

6. Объем средств Резервного фонда. [Электронный ресурс]. <https://www.minfin.ru/ru/performance/reservefund/statistics/volume/> (Дата обращения: 12.12.2017).

7. Объем средств Фонда национального благосостояния. [Электронный ресурс]. <https://www.minfin.ru/ru/performance/nationalwealthfund/statistics/> (Дата обращения: 12.12.2017).

УДК 657.6

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ УРОВНЯ СУЩЕСТВЕННОСТИ В ЦЕЛЯХ ПРОВЕДЕНИЯ АУДИТОРСКОЙ ПРОВЕРКИ ООО «АВИСТА»**

**Ильичева Елена Вячеславовна**

зав. кафедрой ЭУиОП, зам. директора по УМР СТИ НИТУ «МИСиС»  
СТИ НИТУ МИСиС им. А.А. Угарова г. Старый Оскол, Российская Федерация.  
e-mail: EV.ilicheva@yandex.ru

**Мунтянова Дарья Константиновна**

студентка 4 –го курса, СТИ НИТУ МИСиС им. А.А. Угарова  
г. Старый Оскол, Российская Федерация.  
e-mail: muntyanova.darya@mail.ru

В аудиторской практике под уровнем существенности понимается то, что применяемые аудиторские процедуры позволяют определить наличие ошибок в отчетности экономического субъекта и оценить их влияние на принятие соответствующих управленческих решений.

При оценке достоверности бухгалтерской отчетности аудитору следует определить, является ли совокупность неисправленных искажений, выявленных в ходе аудита, существенной.

В качестве базовых показателей принято использовать данные об активах организации, обязательствах, финансовых результатах, а также элементах, входящих в состав капитала, которые являются существенными. Отсутствие



или же неверное значение этих показателей влечет на принятие экономического решения, принимаемое на основе данных финансовой отчетности.[1]

При планировании аудиторской проверки аудитор рассматривает вопрос о том, что могло бы повлечь существенное искажение финансовой (бухгалтерской) отчетности. В процессе проверки аудитором производится проверка, в результате которой выявляется, превосходит ли по отдельности и в сумме обнаруженные отклонения (с учетом прогнозируемой величины неотъемлемых отклонений) количественный критерий, т. е. уровень существенности.[2]

Рассмотрим порядок расчета уровня существенности на примере ООО «Ависта», основным видом деятельности данного предприятия является производство взрывчатых веществ.

Для расчета уровня существенности необходимо использовать следующие базовые показатели: балансовую прибыль, выручку, валюту баланса, собственный капитал и общие затраты предприятия, их значения приведены в таблице 1.

Таблица 1 – Расчет уровня существенности в ООО «Ависта» за 2016 год.  
[3]

| Базовый показатель          | Значение показателя, тыс. руб. | Доля, % | Значение для расчета уровня существенности, тыс. руб. |
|-----------------------------|--------------------------------|---------|---|
| Балансовая прибыль (убыток) | 225259                         | 5       | $(225259*5)/100=11262,95$                             |
| Выручка                     | 617166                         | 2       | $(617166*2)/100=12343,32$                             |
| Валюта баланса              | 252896                         | 5       | $(265896*5)/100=12644,8$                              |
| Собственный капитал         | 225374                         | 8       | $(225374*8)/100=18029,92$                             |
| Общие затраты предприятия   | 68806                          | 3       | $(68806*3)/100=204,18$                                |

На основании данных, представленных в таблице 1, произведем расчет уровня существенности:

1. Определим среднее арифметическое значение уровня существенности:

$$(11262,95+12343,32+12644,8+18029,92+204,18)/5=8897,034 \text{ тыс. руб.}$$

2. Установим наибольшее значение уровня существенности – 18029,92 тыс. руб. и наименьшее значение уровня существенности – 204,18 тыс. руб. На основе этих значений можно определить отклонение максимального и минимального значения уровня существенности от среднего:

$$\text{Наименьшее значение } (8897,034-204,18)/8897,034*100 = 97,7\%$$

$$\text{Наибольшее значение } (18029,92-8897,034)/8897,034*100= 102,65\%$$

Так как наименьшее и наибольшее значение отличается от среднего более чем на 90%, то аудитор принимает решение не использовать эти значения при расчете среднего арифметического.

3. Рассчитаем новое среднее арифметическое значение уровня существенности:

$$(12644,8+12343,32+11262,95)/3 = 12083,69 \text{ тыс. руб.}$$

Из этого мы можем сделать вывод, что уровень существенности равен 12083,69 тыс. руб.

Данное значение 12083,69 тыс. руб. и есть исходный показатель уровня существенности. Полученное значение можно округлить до 12000 тыс. руб. это значение составляет 6,2%  $((12000-12083,69)/12083,69*100)$ . Данное значение находится в пределах до 20%, значит, этот количественный показатель можно использовать в качестве значения уровня существенности.

Таким образом, существенность-это важнейший критерий, на основании которого аудитор принимает решение, является ли отчетность достоверной или недостоверной.

#### **Список использованных источников:**

1. Постановление Правительства РФ от 23 сентября 2002 г. N 696 "Об утверждении федеральных правил (стандартов) аудиторской деятельности" Правило(стандарт)№4 «Существенность в аудите» (последняя редакция от 22.09.2011).Электронный источник: Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/12128253>

2. Девяткин В.А.Оптимизация и автоматизация расчета уровня существенности при аудите бухгалтерской (финансовой) отчетности // Учет. Анализ. Аудит. 2015. № 2. С. 101 - 107.

3.Бухгалтерская отчетность ООО «Ависта» за 2016 г.

УДК 341.24

### **РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ – ВЛАДИМИРСКАЯ ОБЛАСТЬ: ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПАРТНЕРСТВА ОПРЕДЕЛЕНЫ**

**Залесский Борис Леонидович**

доцент Белорусского государственного университета,

г. Минск, Республика Беларусь.

Аннотация: в статье исследуются актуальные вопросы сотрудничества Республики Беларусь с Владимирской областью Российской Федерации.

Ключевые слова: взаимодействие Беларуси и Владимирской области.

В декабре 2017 года Республика Беларусь и Владимирская область Российской Федерации подписали план мероприятий по реализации соглашения между администрацией российского региона и белорусским правительством о торгово-экономическом, научно-техническом и социально-культурном сотрудничестве на 2018-2020 годы. В этом документе стороны определили приоритетные направления сотрудничества в сфере строительства, жилищно-коммунального хозяйства, агропромышленного комплекса, в том числе в части проработки развития межрегиональной производственной кооперации, участия белорусских строительных, проектных организаций в реализации крупных инфраструктурных проектов в данном российском регионе, а также обозначили обоюдное намерение «активизировать сотрудничество в сфере энергетики» [1]. Напомним, что Соглашение о торгово-экономическом, научно-техническом и социально-культурном сотрудничестве стороны подписали в сентябре 2015 года в рамках второго Форума регионов Беларуси и России, проходившего в Сочи. В этом документе содержится договоренность создавать «необходимые организационные, финансово-экономические и правовые условия для функционирования совместных предприятий, разработки и реализации совместных проектов и программ, представляющих взаимный интерес» [2]. Появление данного документа закономерно продолжило линию взаимодействия сторон, которая заключается в том, что «межрегиональное сотрудничество – эффективный механизм решение широкого спектра задач в торгово-экономической и культурной областях. Поэтому потенциал дальнейшего развития отношений именно в этом направлении развития Союзного государства очень большой и перспективный» [3, с. 117]. В этой связи можно вспомнить, что еще с 2012 года плодотворно взаимодействуют владимирское предприятие “Евромода” и белорусское “Элема”, с 2015 года – ООО “Виста” из Владимира и ОАО “Молочный мир” из Гродно. Более 25 лет на белорусском рынке работает крупнейший российский производитель кабельной продукции – кольчугинский завод “Электрокабель”. С предприятиями Беларуси давно сотрудничают Владимирский химический и Муромский стрелочный заводы. В 2017 году «контракты с белорусскими партнерами заключили владимирские предприятия “БиоХимФарм”, “Адгезив” и “Технофильтр”» [4]. На территории данного российского региона – во Владимире, Муроме, Александрове, Гусь-Хрустальном, Петушках – регулярно проводятся выставки-ярмарки белорусских товаров. Здесь действуют магазины, специализирующиеся на торговле продукцией белорусских производителей –

продуктами питания, текстильными изделиями, обувью, мебелью и косметикой. О многом говорит и такой факт. Еще в 2010 году руководство Владимирской области отмечало: «Сейчас в компаниях с иностранными инвестициями нет капитала из Беларуси» [5, с. 113]. А в 2017 году успешную хозяйственную деятельность на территории области вели уже 28 организаций, учредителями которых являются белорусские партнеры.

Возможно, и по этой причине в последние годы для взаимодействия области и республики была характерна стабильность товарного обмена. Так, в 2012 году объем взаимной торговли составил 227 миллионов долларов, в 2014 году – около 244 миллионов долларов. Затем экспортно-импортные поставки несколько сократились. Несмотря на это взаимовыгодные связи белорусских и владимирских партнеров продолжали развиваться. И уже за три квартала 2017 года «товарооборот Беларуси с Владимирской областью составил \$157,6 млн, что на 19% больше, чем за аналогичный период 2016 года» [6]. Третью часть этого объема или 52,1 миллиона долларов составил белорусский экспорт: сахар, молочная продукция, устройства на жидких кристаллах, лазеры, части подвижного состава, стекловолокно, изделия из черных металлов. В поставках же из Владимирской области на белорусский рынок преобладали до последнего времени медная проволока, шоколад и другие кондитерские изделия, стеклотара, путевое и сигнальное оборудование, металлоконструкции из черных металлов. Перспективы дальнейшего развития производственной кооперации с белорусскими партнерами во Владимирской области видят в реализации крупных совместных проектов с подключением таких предприятий региона, как ОАО «Муромтепловоз», ООО «Ткацкая фабрика «Медтекс», ООО «Опытный стекольный завод», ЗАО «Генериум», ООО «Лэнс-фарм», АО «РМ Нанотех», ОАО «Ковровский электромеханический завод», ЗАО «МуромЭнергоМаш». Кроме того, подписывая план совместных мероприятий на ближайшие три года, стороны договорились об организации поставок в российский регион белорусской сельскохозяйственной, автомобильной, пассажирской, дорожно-строительной, коммунальной техники, а также троллейбусов и электробусов производства ОАО «Управляющая компания холдинга «Белкоммунмаш».

#### **Список использованных источников:**

1. Беларусь и Владимирская область намерены активизировать сотрудничество в сфере энергетики [Электронный ресурс]. – 2017. – URL: [http://atom.belta.by/ru/news\\_ru/view/belarus-i-vladimirskaja-oblast-namereny-aktivizirovat-sotrudnichestvo-v-sfere-energetiki-9700/](http://atom.belta.by/ru/news_ru/view/belarus-i-vladimirskaja-oblast-namereny-aktivizirovat-sotrudnichestvo-v-sfere-energetiki-9700/)

2. Соглашение между Правительством Республики Беларусь и администрацией Владимирской области (Российская Федерация) о торгово-экономическом, научно-техническом и социально-культурном сотрудничестве [Электронный ресурс]. – 2015. – URL: <http://lawbelarus.com/003753>

3. Взаимодействие регионов: Союзное государство – локомотив евразийской интеграции: информ.-интеграц. проект / сост., интервьюирование : Б. Залесский, М. Вальковский, А. Грешников. – Минск: Бизнесофсет, 2016. – 316 с. : 55 л. ил.

4. Беларусь и Владимирская область расширяют сотрудничество [Электронный ресурс]. – 2017. – URL: [http://www.minskstroy.by/press\\_centrl/novosti/2017/belarus\\_i\\_vladimirskaja\\_oblast/](http://www.minskstroy.by/press_centrl/novosti/2017/belarus_i_vladimirskaja_oblast/)

5. Беларусь – Россия: сотрудничество регионов: информ.-интеграц. проект / сост. Б.Л. Залесский, Е.А. Коровкин, М.Е. Коровкина. – Минск: БЕЛТА, 2010. – 320 с.: ил.

6. Беларусь и Владимирская область подписали план сотрудничества на 2018-2020 годы [Электронный ресурс]. – 2017. – URL: <http://www.belta.by/economics/view/belarus-i-vladimirskaja-oblast-podpisali-plan-sotrudnichestva-na-2018-2020-gody-279536-2017/>

УДК: 339.543

**ТАМОЖЕННЫЕ ЛЬГОТЫ В ПРАВЕ ЕВРАЗИЙСКОГО  
ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Чебыкин А.А., Мольков К.С.**

Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича  
и Николая Григорьевича Столетовых, г. Владимир, Россия.

**CUSTOMS FACILITIES UNDER THE LAW OF THE EURASIAN  
ECONOMIC UNION AND THE RUSSIAN FEDERATION LEGISLATION**

**Chebykin A.A, Molkov K.S.**

Vladimir state university named after Alexander and Nikolay Stoletovs  
Vladimir, Russia.

Аннотация: в статье анализируется право Евразийского экономического союза и законодательство Российской Федерации о таможенном деле в части предоставления таможенных льгот. Рассматриваются преимущества по уплате таможенных пошлин, налогов и таможенных сборов, упрощения при

совершении таможенных операций, освобождения от таможенного досмотра и неприменения к товарам запретов и ограничений. Исследуются правовые основы нетарифного и технического регулирования в условиях Евразийского экономического союза.

Ключевые слова: Договор о Евразийском экономическом союзе, Таможенный кодекс Таможенного союза, законодательство Российской Федерации о таможенном деле, Налоговый кодекс Российской Федерации, таможенные льготы, льготы по уплате таможенных платежей, запреты и ограничения. Таможенные льготы, как выражение, претендующее на правовое происхождение, всегда вызывает практический интерес. Обыденное восприятие льгот, как правило, обусловлено какими-либо преимуществами.[1] В таможенной сфере такие преимущества могут иметь достаточно высокую оценку (стоимостную, временную, логистическую). Целостное использование словосочетания таможенных льгот встречается только в сфере таможенного регулирования, применительно к перемещению товаров отдельными категориями иностранных лиц (дипломатические представительства, консульские учреждения и другие официальные лица, включая их работников) [1]. При этом общего (единого) определения таможенных льгот нет как в таможенном законодательстве ТС, так и в законодательстве РФ о таможенном деле.

Из содержания главы 45 ТК ТС можно выделить преимущества, предоставляемые дипломатическим представительствам, и другим категориям иностранных лиц, пользующимся привилегиями и (или) иммунитетами в контексте таможенных льгот, например:

- освобождение от уплаты таможенных пошлин, налогов;
- освобождение от уплаты таможенных сборов за таможенные операции;
- неприменение мер нетарифного регулирования;
- таможенное декларирование товаров путем представления письменного заявления (вместо декларации на товары);
- освобождение от таможенного досмотра. [2]

С помощью таможенных льгот можно объединить и структурировать все законные дозволения, предоставляющие возможности извлекать определенные выгоды в связи с перемещением товаров через таможенную границу и (или) использованием иностранных товаров на таможенной территории ЕАЭС (за ее пределами). В дальнейшем такая наглядность будет способствовать формированию системного представления о вариантах оптимизации

внешнеторговой деятельности, связанной с перемещением товаров через таможенную границу ЕАЭС.

**Список использованных источников:**

1. Таможенный кодекс Таможенного союза (приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27.11.2009 № 17) (ред. от 08.05.2015).

2. Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 25.12.2012 № 294 «О Положении о порядке ввоза на таможенную территорию Таможенного союза продукции (товаров), в отношении которой устанавливаются обязательные требования в рамках Таможенного союза».

3. Федеральный закон от 27.11.2010 №311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации».

4. Шашкина А.Н. Таможенный контроль после выпуска товаров: проблемы правоприменительной практики // Вестник Российской таможенной академии. 2015. № 2 (31). С. 5257.

УДК 338

**ОЦЕНКА ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ НА ПРИМЕРЕ  
АО «СТЕКЛОНИТ»**

**Садыкова В.И.**

Студентка 4 курса, ФГБОУ ВО «КГУ», г. Курск, Россия.

Аннотация: в статье отмечена значимость оценки платежеспособности предприятия при проведении комплексного анализа финансового состояния. Рассмотрен порядок группировки статей актива и пассива баланса для проведения такой оценки. На примере АО «СТЕКЛОНИТ» приведена краткая оценка ликвидности баланса и платежеспособности предприятия посредством расчёта коэффициентов ликвидности, которая позволила сделать соответствующие выводы.

Ключевые слова: финансовое состояние, оценка, платежеспособность, ликвидность, баланс.

Оценка финансового состояния – важнейший инструмент обнаружения неблагоприятной ситуации на предприятии, идентификации её причин и

обоснования стратегии развития предприятия. Оценка платежеспособности, в свою очередь, является одним из ключевых элементов анализа финансового состояния предприятия с позиций краткосрочной перспективы.

Баскакова О.В. даёт следующее определение платежеспособности предприятия: «Платежеспособность предприятия – способность его погашать свои краткосрочные обязательства денежными средствами и их эквивалентами при наступлении сроков платежа» [1].

Оценку платежеспособности предприятия осуществляют на основе изучения ликвидности баланса. При этом необходимо сгруппировать статьи актива баланса по степени их ликвидности в порядке убывания, а также статьи пассива по степени срочности платежей аналогичным образом.

Существуют четыре группы статей актива и пассива(таблица 1).

Таблица 1 - Группировка статей актива и пассива.

| Группа статей актива | Характеристика   | Группа статей пассива | Характеристика  |
|----------------------|--|-----------------------|---|
| А1                   | Самые ликвидные активы(денежные средства, краткосрочные финансовые вложения)                                   | П1                    | Самые срочные обязательства(кредиторская задолженность, просроченные кредиты) |
| А1                   | Самые ликвидные активы(денежные средства, краткосрочные финансовые вложения)                                   | П1                    | Самые срочные обязательства(кредиторская задолженность, просроченные кредиты) |
| А2                   | Быстрореализуемые активы(дебиторская задолженность, имеющая небольшой срок платежа, прочие оборотные средства) | П2                    | Краткосрочные обязательства(займы и кредиты, кроме просроченных)              |
| А3                   | Медленно реализуемые активы(материальные запасы, дебиторская задолженность, имеющая длительный срок погашения) | П3                    | Долгосрочные обязательства(соответствуют IV разделу бухгалтерского баланса)   |
| А4                   | Самые труднореализуемые активы – внеоборотные активы   | П4                    | Собственный капитал предприятия   |

Источник: составлено автором на основе [1, с. 320]



Баланс организации принято считать абсолютно ликвидным в случае, если соблюдается ряд неравенств:

$$A_1 \geq P_1; A_2 \geq P_2; A_3 \geq P_3; A_4 \leq P_4 \quad (1)$$

Такая группировка для оценки платежеспособности предприятия и ликвидности баланса на примере АО «СТЕКЛОНИТ» представлена в таблице 2.

Таблица 2 - Группировка статей баланса АО «СТЕКЛОНИТ» для оценки ликвидности в 2014-2016 гг., тыс. руб.

| Актив  | 2014   | 2015    | 2016    | Пассив | 2014   | 2015    | 2016    |
|--------|--------|---------|---------|--------|--------|---------|---------|
| A1     | 81659  | 24423   | 8355    | П1     | 45350  | 66574   | 135901  |
| A2     | 341502 | 745165  | 694595  | П2     | 12030  | 268168  | 385221  |
| A3     | 34966  | 139533  | 329341  | П3     | 18691  | 125918  | 48979   |
| A4     | 267371 | 261105  | 270152  | П4     | 704247 | 709566  | 732242  |
| Баланс | 780318 | 1170226 | 1302443 | Баланс | 780318 | 1170226 | 1302443 |

\*Источник: рассчитано автором по данным бухгалтерского баланса АО «СТЕКЛОНИТ» за 2014-2016 гг.

В соответствии с формулой (1), баланс в 2014 году можно считать абсолютно ликвидным. В 2015 и 2016 году предприятию не удалось достигнуть первого условия, в том числе за счёт отсутствия финансовых вложений и снижения денежных средств на 90% в 2016 году по сравнению с 2014 годом, и на 70% в 2015 году, что свидетельствует о наличии платёжного недостатка в последние годы: сумма самых срочных обязательств превышает сумму наиболее ликвидных активов.

Для последующей оценки ликвидности необходимо рассчитать коэффициенты ликвидности:

Таблица 3 - Коэффициенты ликвидности баланса предприятия в 2014-2016 гг.

| Коэффициент               | 2014г. | 2015г. | 2016г. | Абсолютное отклонение 2016г. к 2014г. | Относительное отклонение 2016г. к 2014г.,% |
|---------------------------|--------|--------|--------|---------------------------------------|--|
| Абсолютная ликвидность    | 1,42   | 0,07   | 0,02   | -1,4                                  | -98,59                                     |
| Промежуточная ликвидность | 7,37   | 2,30   | 1,35   | -6,02                                 | -81,68                                     |
| Текущая ликвидность       | 7,98   | 2,72   | 1,98   | -6                                    | -75,19                                     |

\*Источник: рассчитано автором по данным бухгалтерского баланса АО «СТЕКЛОНИТ» за 2014-2016 гг.

Проведённые расчёты позволяют сделать вывод о наличии значительного платёжного недостатка в 2015-2016 гг.: коэффициент абсолютной ликвидности меньше нормального значения на 0,13 и 0,18 для 2015 и 2016 года соответственно. При этом существенно снизились коэффициенты промежуточной и текущей ликвидности (на 6,02% и 6% соответственно), в основном за счёт снижения денежных средств на 90% в 2016 году.

Таким образом, проведена краткая оценка платежеспособности предприятия. Выявлены проблемы существенного снижения объёма денежных средств и недостатка наиболее ликвидных активов.

#### **Список использованных источников:**

1. Баскакова О.В., Сейко Л.Ф. Экономика предприятия (организации): Учебник. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2015. 372 с.
2. Система раскрытия информации на рынке ценных бумаг [Электронный ресурс] – URL: <http://www.disclosure.ru/issuer/0273007598/>.

УДК 33

## **СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ**

**Трубицын Г.Г.**

Магистрант ИРНИТУ, гр. ИНИМ-14, г. Иркутск, Россия.

Российская Федерация это крупнейшее по территории государство мира - 17 075,4 тыс. кв. км. или 12,7% мировой суши.

На огромных территориях страны имеется большое количество природных ресурсов и полезных ископаемых, а именно:

1. топливно-энергетические ресурсы (по имеющимся оценкам, доля России в мировых прогнозных запасах нефти оценивается в 13-15%, природного газа - в 42%, угля - 43%);
2. чёрные, цветные, редкие, благородные, радиоактивные металлы;
3. драгоценные и поделочные камни;
4. неметаллические полезные ископаемые;
5. строительные материалы.

По разведанным запасам газа, железной руды, алмазов, цинка, тантала, палладия Россия занимает первое место в мире. Второе место - по запасам олова, ртути, висмута, платиноидов. Третье - по запасам золота, меди, свинца,

циркония, вольфрама, молибдена, лития. Четвертое - по запасам бериллия, а также ведущее место по запасам никеля, кобальта, серебра. Из неметаллических полезных ископаемых на Россию приходится 18% мировой добычи калийной соли, 14% - борного сырья (плавикового шпата), 65% мировых запасов апатитов. Страна богата индустриальным сырьем: асбестом, баритом, магнезитом, графитом, тальком, глинистым сырьем.

Топливо-сырьевая модель международной специализации России сложилась почти стихийно еще во времена мирового энергетического кризиса в 70-80-е гг., а в 90-е гг. приобрела приоритетный характер. Такая модель позволила России в период кризиса советской плановой экономики и при переходе к рынку поддерживать относительно высокие (с учетом катастрофического падения российского производства) стандарты потребления. При более разумном и адекватном хозяйствовании доходы от экспорта топлива и сырья могли бы стать солидной основой структурной перестройки экономики и модернизации производственного аппарата. Очевидно, что топливо-сырьевая специализация приносит немалые выгоды только в том случае, если природные ресурсы огромны, а пользующееся их благами население относительно невелико.

Несмотря на то, что в России сосредоточено около 25% земельных и минерально-сырьевых ресурсов мира, как говорилось выше, 9% ученых мира (при удельном весе населения России 2,4% от мирового уровня), эффективность использования российского потенциала слишком низка: производительность труда в обществе в 7 - 10 раз ниже, чем в развитых странах, практически отсутствует новая наукоемкая и высокотехнологичная продукция (всего 0,3% от мирового производства), около 70% российского экспорта - минерально-сырьевые ресурсы.

Природные богатства страны с каждым годом развития технологий все меньше и меньше определяют качество жизни людей. Научно-технический потенциал общества стал самым значительным условием для экономической мощи и политической стабильности любого государства. Так, более 70% прироста ВВП в развитых странах мира достигается за счет научно-технических инноваций. На сегодняшний день расходы России на науку в 30 раз меньше, чем в Японии, в 20 раз меньше, чем в США, в 17 раз меньше, чем в Германии, и приблизительно во столько же раз меньше и все российские показатели, свидетельствующие о богатстве нации, по отношению к данным странам.

Однако пока экономический потенциал России не востребован в полной мере. Страна имеет огромные резервы для интенсификации своего экономического роста.

Особую роль в экономике России играет авиационно-космический комплекс. В стране развита ядерная энергетика. В этих областях до сих пор Россия может соперничать на равных с США и другими развитыми странами.

В настоящее время уровень экономического развития России остается недопустимо низким. ВВП на душу населения составляет примерно 7 тыс. дол. по паритету покупательной способности и менее 2500 дол. по текущему обменному курсу.

По данным Института социально-экономических проблем народонаселения РАН, к категории бедных людей в России относится около 23 млн человек, в том числе 37 млн. пенсионеров, около 4,4 млн безработных (апрель 2015 г.) и другие группы населения. По оценкам экспертов, социальное "дно" России составляет около 10 млн человек, в том числе 3,6 млн человек - нищие, 3,3 млн человек - бомжи, 2,8 млн человек - беспризорные дети и 1,3 млн человек - уличные проститутки. Ещё с 1992 г. в России начался процесс депопуляции населения, который в наши дни идет под воздействием двух факторов:

1. неуклонное снижение рождаемости (вопреки заявлениям Правительства о росте рождаемости (рост есть), всё-таки смертность в большинстве российских регионов превышает рождаемость и убыль населения продолжается);

2. рост убыли населения за счет эмиграции и повышения смертности.

Эмиграция из России носит преимущественно черты "утечки мозгов" и "утечки мозгов и капиталов". По показателям продолжительности жизни Россия приблизилась к слаборазвитым странам: продолжительность жизни женщин - 77,2 года, мужчин - 65,6 лет.

Россия является "нетто-донором" мировой экономики не только по природным и интеллектуальным ресурсам, но и по капиталу. Исследования, проведенные Институтом экономики РАН, Финансовой академии ей при Правительстве РФ и Университетом Западного Онтарио, дали неутешительные результаты: суммарный объем утечки капитала оценивается приблизительно в \$200 млрд., причем основная масса капитала утекает по нелегальным и полунелегальным каналам.

В сегодняшний день государственный сектор экономики оказался практически разрушенным, небольшая часть предприятий стала частной собственностью, даже если предприятия являются акционерными обществами. Это произошло в основном из-за того, что многосубъектность акционерной собственности зачастую носит в России формальный характер, отсутствуют механизмы управления собственностью держателями мелких и средних пакетов акций. Стремительные темпы сплошной приватизации крупных и средних предприятий отторгли тысячи людей, работающих на каждом из них, от отношений собственности. Это привело к ускорению таких негативных процессов как падение темпов производства, снижение инвестиционной активности основной массы населения, снижение заинтересованности работников в производстве высококачественной продукции, сохранности имущества и т.д.

На сегодняшний момент эффективность российской экономики во многом зависит от развития сферы малого и среднего предпринимательства, доля которого в развитых странах как по производству ВВП, так и по объемам доходов и собственности доходит до 60%, в России же этот показатель составляет менее 10%.

Продолжает увеличиваться разрыв в показателях, иллюстрирующих уровень развития регионов РФ, наиболее всего обострился диспаритет между развитием московского мегаполиса и других регионов России. По данным Госкомстата, население Москвы составляет 5,8% населения России, в Москве производится менее 2% объема промышленного производства, но при этом в ней сосредоточено 66% объема иностранных инвестиций, 22,7% годового объема денежных доходов населения от доходов населения России и до 60% всех российских денег.

Также следует отметить, что проблемы России отягощаются природными ограничениями. Основная часть российских регионов расположена в холодных климатических зонах, в связи с чем существенно увеличиваются расходы на освоение территории, воспроизводство рабочей силы, производство продукции и услуг. Как говорилось выше, около 75% территории России относится или приравнивается к районам Крайнего Севера, на этих территориях официально установлены специальные надбавки к заработной плате. На основных территориях России преобладают суммарные годовые температуры 8-20 оС. По шкале мировых стандартов территории с суммарной годовой температурой

менее 20оС считаются нерентабельными для земледелия. Только 11 регионов в России по данной шкале считаются зоной нормального земледелия.

Относительно низкие температуры оказывают влияние на все сферы человеческой деятельности и повышают расходы на жизнеобеспечение систем различных уровней, в частности существенно повышаются следующие расходы:

1. расходы энергии на обогрев зданий и сооружений;
2. расходы на строительные и конструкционные материалы;
3. расходы на содержание всех видов зданий и инженерных сооружений, быстрее разрушаемых из-за низких температур либо их перепадов;
4. расходы на содержание дорожно-транспортной сети;
5. расходы на сельское хозяйство;
6. расходы на калорийное питание;
7. расходы на одежду и обувь;
8. расходы на оздоровление, лечение и отдых населения;
9. расходы на предотвращение и ликвидацию снежных заносов, оледенений и лавин, паводковых наводнений и т.п.

#### **Список использованных источников:**

- 1.Мировая экономика: учебное пособие / Е. Г. Гужва, М. И. Лесная, А. В. Кондратьев, А. Н. Егоров; СПбГАСУ. - СПб., 2009. - 116 с.
2. Метелкина С. Проблемы в российской экономике вызваны не санкциями. Импортозамещение превращается в "импортозаменение". Новый день. 22.06.2015
- 3.Доклад об экономике России №. 33 апрель 2015 г. WORLD BANK GROUP. Macroeconomics & Fiscal Management

## СОДЕРЖАНИЕ

|   |    |
|---|----|
| Абдул-Кадырова Ф.Р. - ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ РЕЗЕРВНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ КАК ОСНОВНОЙ ИНСТРУМЕНТ ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНОЙ ПОЛИТИКИ РОССИЙСКОГО МЕГАРЕГУЛЯТОРА   | 3  |
| Фандрова Л.П., Хакимова Д.Р. - ВОПРОСЫ ОРГАНИЗАЦИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ В КОСМИЧЕСКОЙ ОТРАСЛИ                           | 5  |
| Мандрица О.В., Евлоева Х.И. - ИССЛЕДОВАНИЕ ПРОБЛЕМ И ФАКТОРОВ РАЗВИТИЯ КОМПАНИЙ НА РЕГИОНАЛЬНОМ РЫНКЕ (НА ПРИМЕРЕ СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ) | 7  |
| Молчанова В.А., Попкова М.А. - ВЛИЯНИЕ УРОВНЯ МОНЕТИЗАЦИИ НА ИНВЕСТИЦИОННЫЙ КЛИМАТ РОССИИ   | 10 |
| Райкова Е.О. - ЗЕМЕЛЬНО - ИМУЩЕСТВЕННЫЙ КОМПЛЕКС КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ   | 16 |
| Батаев А.В. - ОЦЕНКА ИСТОЧНИКОВ ПОКРЫТИЯ ДЕФИЦИТА БЮДЖЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  | 22 |
| Ильичева Е.В., Мунтянова Д.К. - ОПРЕДЕЛЕНИЕ УРОВНЯ СУЩЕСТВЕННОСТИ В ЦЕЛЯХ ПРОВЕДЕНИЯ АУДИТОРСКОЙ ПРОВЕРКИ ООО «АВИСТА»                  | 24 |
| Залесский Б.Л. - РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ – ВЛАДИМИРСКАЯ ОБЛАСТЬ: ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПАРТНЕРСТВА ОПРЕДЕЛЕННЫ                           | 26 |
| Чебыкин А.А., Мольков К.С. - ТАМОЖЕННЫЕ ЛЬГОТЫ В ПРАВЕ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ        | 29 |
| Садыкова В.И. - ОЦЕНКА ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ НА ПРИМЕРЕ АО «СТЕКЛОНИТ»   | 31 |
| Трубицын Г.Г. - СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ  | 34 |

## **Уважаемые коллеги!**

Приглашаем Вас принять участие в международных научно-практических конференциях, проводимым Научным партнерством «Апекс»

По итогам конференций издаются сборники статей, которым присваиваются индексы УДК и ББК.

Всем участникам высылается индивидуальный сертификат, подтверждающий участие в конференции.

В течение 10 дней после проведения конференции сборники размещаются сайте <http://np-arex.ru>, а также отправляются в почтовые отделения для рассылки заказными бандеролями.

Сборники статей размещаются в научной электронной библиотеке [elibrary.ru](http://elibrary.ru) и регистрируются в наукометрической базе **РИНЦ (Российский индекс научного цитирования)**

С информацией и полным списком конференций Вы можете ознакомиться на нашем сайте <http://np-arex.ru>

Бумага офсетная. Печать цифровая. Тираж 100 экз. Усл. печ. л. 2,75.

Отпечатано в издательстве ООО Оперативная типография "На Чехова"  
664011 г. Иркутск, ул. Чехова, 10.



**ДЛЯ ЗАМЕТОК**

**ДЛЯ ЗАМЕТОК**

**ДЛЯ ЗАМЕТОК**

**ДЛЯ ЗАМЕТОК**